



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 18 PŽ-6773/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE
07-11-2016
Prešeno za poštu obilježeno: 11.11.2016
POŠTA
Broj primjerka
Tiskovno

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom APTA MIHI d.o.o., OIB 49175262302, Grohote, Rogač 30, kojeg zastupa punomoćnik odvjetnik Joško Atlagić iz Splita, Domovinskog rata 11, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-7/16 od 2. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika APTA MIHI d.o.o., OIB 49175262302, Grohote, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-7/16 od 2. rujna 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-7/16 od 2. rujna 2016. odbačena je kao nepravodobna žalba stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-839/15 od 30. prosinca 2015. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Tako je prvostupanjski sud odlučio utvrdivši da je žalba podnesena nakon proteka roka za njeno podnošenje temeljem odredbi čl. 12. st. 1. i 2. u vezi s čl. 19. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) te čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP), koji se predmetno primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. SZ-a.

Žalbu protiv ovog rješenja podnio je stečajni dužnik u bitnome navodeći da je odgovorna osoba stečajnog dužnika za činjenicu otvaranja stečaja saznala tek po zaprimanju rješenja od strane stečajnog upravitelja, koji joj je tu obavijest poslao sa zadržkom od preko

mjesec dana. Smatra da nisu ispunjene pretpostavke za odbacivanje žalbe jer je odgovorna osoba reagirala odmah po zaprimanju obavijesti stečajnog upravitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i odlučiti o žalbi izjavljenoj protiv rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Prema odredbi čl. 358. st. 2. ZPP-a žalba je nepravodobna ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Odredbom čl. 19. st. 2. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Iz navedenog slijedi da i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-839/15 od 30. prosinca 2015., takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi.

Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pri tom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Stoga je, suprotno žalbenim navodima, neodlučno kada je stečajni dužnik osobno zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-839/15 od 30. prosinca 2015. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Uvidom u spis te e-Oglasnu ploču sudova proizlazi da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-839/15 od 30. prosinca 2015. objavljeno istog dana kada je doneseno, odnosno 30. prosinca 2015., a što je u skladu s odredbama čl. 431. st. 2. i čl. 132. st. 3. SZ-a.

S obzirom na navedeno, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je dostava tog rješenja obavljena 7. siječnja 2016., te da je rok za žalbu istekao 15. siječnja 2016.

Budući da je žalba predana neposredno prvostupanjskom sudu 18. ožujka 2016. (list 7. spisa), pravilno je taj sud utvrdio da je podnesena izvan roka i primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a istu odbacio.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi, pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 19. listopada 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. P. Magjarić
BRANKICA CURMAN